

El Rol de los Paradigmas en el Proceso de Investigación Científica. Vínculos Epistémicos en la Producción del Conocimiento.

Vicenta Mercedes Cabrera

Universidad Internacional Tres Fronteras

Ciudad del Este – Alto Paraná – Paraguay

mechicabrera43@gmail.com

INTRODUCCIÓN

Esta publicación corresponde a una parte de la Tesis Doctoral que lleva por título: EL ROL DE LOS PARADIGMAS EN EL PROCESO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA: Vínculos epistémicos en la producción del conocimiento y constituye un avance de la investigación del compendio doctoral actualmente en proceso de construcción en el área de Ciencias de la Educación.

El tema desarrollado trata sobre al rol que desempeñan los Paradigmas en los Procesos de Investigación Científica y su vinculación con los procesos epistémicos en la construcción del conocimiento. La propuesta doctoral se centró a partir de tres ideas fuerza, La primera vinculó los constructos epistémicos de la investigación a través de la visión de los paradigmas instaurados en tres etapas históricas de la humanidad: la edad media, la edad moderna y la que recién inicia la edad posmoderna. La segunda idea fuerza estableció la relación de la Investigación científica con esos procesos epistémicos que dieron solidez al desarrollo de esos paradigmas epocales. Y como tercera idea fuerza se estableció el rol de esos paradigmas como propuestas orientadoras del proceso metodológico en la producción del conocimiento.

El Paradigma por lo general tiende a ser mal usado y mal interpretado al momento de buscar una explicación de carácter epistemológico. En mucho de los casos su interpretación es utilizada como una palabra globalizante que abarca todo lo que sea posible, para explicar la realidad generalizando y desvirtuando lo que es, alejándolo de su sentido y significado ontológico.

Lo mismo ocurre con la definición y uso de los Procesos de Investigación científica. Todos piensa que su utilidad tiene que ver como si se tratara de una guía de procedimientos a seguir, en la cual con tan solo llenar los espacios vacíos se podrán obtener las respuestas deseadas. Y al igual que el sentido paradigmático, esta falsa apreciación lo aleja del sentido de la dimensión metodológica.

Este tratado doctoral se inserta a partir del término de Paradigma definido por Kuhn (1962) para describir el conjunto de creencias y acuerdos comunes compartidos entre los científicos sobre cómo deben entenderse y abordarse los problemas a partir de vínculos críticos de los constructos

teóricos que orientan la investigación en la problemática a investigar, tales como, el paradigma positivista, el paradigma interpretativo, el paradigma constructivista y el paradigma sociocrítico

Por otro lado, el enfoque de este trabajo doctoral está direccionado hacia la Investigación científica como un proceso reflexivo, sistemático y metódico cuyo fin último es obtener conocimientos para solucionar o encontrar respuestas a problemas de carácter científico, su metodología se basa en el razonamiento y predicción, en la observación, desarrollo de experimentos, y aplicación de técnicas e instrumentos.

Tanto la definición Paradigma como la de Investigación Científica son procesos complejos, no son guías ni generalidades, son procesos mentales cuya lógica y coherencia los convierte en principios bajo el estudio sistemático y organizado del planteamiento que origina la investigación. Esa relación entre Paradigma e Investigación Científica generó un conjunto de inquietudes recogidas en las siguientes preguntas que permitieron orientar la búsqueda de información en cuanto al objeto de estudio propuesto: ¿Que es realmente un paradigma? ¿Cuáles las dimensiones que lo componen? ¿Cuál es el significado de Investigación Científica? ¿Cuál es la relación entre paradigma y Proceso de Investigación? ¿cuál es la función que desempeñan? ¿Como ocurrió el posicionamiento los constructos epistémicos de la investigación a través de la visión de los paradigmas instaurados en la edad media, moderna y posmoderna? ¿Cuál fue la relación de la Investigación científica? con esos procesos epistémicos que dieron solidez al desarrollo de esos paradigmas epocales? ¿Cuál fue el rol de esos paradigmas como propuestas orientadoras del proceso metodológico en la producción del conocimiento? ¿Como esos Paradigmas fundamentaron una realidad dentro de los procesos constructivos en la generación del conocimiento? y ¿cuáles serían los nuevos constructos epistémicos y ontológicos en la generación del conocimiento que pudiesen ser abordados en esta etapa pos-covid?

Este trabajo doctoral aborda como propósito el rol que desempeñan los Paradigmas en los Procesos de Investigación Científica y su vinculación con los procesos epistémicos en la construcción del conocimiento a partir del enfoque del paradigma medieval moderno y posmoderno, con la finalidad de contribuir con el reciente debate de la posmodernidad en la construcción de nuevos constructos epistémicos entre y lo metodológico y la manera de hacer investigación.

Esta investigación está dividida en capítulos. El primer capítulo trata sobre la justificación del tema abordado, los objetivos que sirvieron de guía al trabajo, la justificación y el alcance del contenido desarrollado. El segundo capítulo corresponde al marco teórico o marco referencial propiamente dicho. Este capítulo se basó en los criterios de referentes de importancia tales como Thomas Kuhn y Jean Lyotard para conformar la visión del contexto paradigmático. Luego los paradigmas de la alta y baja edad media en los planteamientos de Agustín de Hipona, Tomas de Aquino y Jakob Burckhardt en el ideario de la baja y alta edad media. Luego en la etapa de transición del medioevo a la modernidad con Guillermo de Ockham y el paradigma de la Ilustración. La etapa histórica de la Modernidad fue apuntalada hacia los paradigmas de Racionalidad Instrumental y el cientificismo con René Descartes y para finalmente cerrar este ideario en la Posmodernidad con Baudrillard, Byung y Vattimo y Morin.

El Tercer capítulo expone los planteamientos metodológicos utilizados. El Enfoque de la Investigación, la Dimensión de la Investigación y el Diseño de la Investigación. El Enfoque de la Investigación de este trabajo doctoral se orientó hacia un enfoque crítico ya que buscó obtener los resultados a partir del método analítico y autorreflexivo teóricamente sustentado en la crítica de las prácticas convencionales de los métodos de investigación establecidos en la época medieval y en la modernidad para que desde los nuevos paradigmas de la posmodernidad pudiesen emerger novedosos planteamientos en la forma de hacer investigación. Metodológicamente el procedimiento se sustentó en la Hermenéutica crítica de Gadamer escrita en su libro *Verdad y Método* -Vol. I- (1999), ya que este método brindó las pautas para la interpretación de los autores fuertes que fueron escogidos en este estudio para ser analizados desde su contexto histórico a través del círculo de la Hermenéutica Crítica.

En cuanto a la Dimensión de la investigación utilizada, esta fue de carácter descriptiva, con dos dimensiones a desarrollar, la primera corresponde a la dimensión que integra la forma de obtención de los datos, correspondiendo a una investigación de carácter Documental y por la otra la forma de medición de la información que corresponde a una investigación cualitativa. En cuanto al diseño de investigación elaborado este es documental, basada en información de autores expertos en el área, pero dentro de un espacio temporal del año 2011, para una vigencia de información actualizada a diez años, salvo la utilización de los planteamientos de Kuhn y Lyotard que datan del año de 1962 y 1989, y documentos de primera mano correspondientes al siglo XV al XX.

El Diseño de la Investigación, por ser esencialmente documental, recurrió a criterios organizativos para ordenar los planteamientos de los autores objeto de este trabajo. Los documentos fueron organizados de tres maneras: Documentos generales aquellos que recogen información sobre paradigmas y métodos de investigación y los documentos particulares que agrupan toda la información que relacionan los procesos de la Investigación científica con los paradigmas y una tercera manera que corresponde a documentos específicos que describen las funciones y/o el rol que desempeñan los paradigmas en los procesos de investigación científica. Los criterios de presentación de este trabajo corresponden a la Normativa APA (2019) 7a edic. y su estructuración va acorde a la Guía de Elaboración de Trabajos de Culminación de Carreras de Grado y Programas de Posgrado de la Universidad Internacional las Tres Fronteras (UNINTER).

JUSTIFICACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN

El Tema de la relación que existe entre los Paradigmas y los procesos metodológicos corresponde por un lado al desconocimiento que se tiene sobre los aspectos filosóficos de las dimensiones epistemológica, Ontológica, metodológica y Axiológica que permitan dimensionar el alcance del Paradigma a ser utilizado en un proceso de investigación y por el otro el escaso dominio de las herramientas metodológicas para hacer investigación. El fundamento que le da relevancia a este trabajo estriba en el reconocimiento del papel que juega el Paradigma en esos procesos. Este trabajo permitirá relacionar algunos criterios al momento de establecer el tipo de paradigma que conlleva una investigación, permitiendo con ello precisión para encarar la realidad del objeto de estudio y así responder con claridad las preguntas de investigación.

ALCANCE DEL TEMA

Una vez obtenidos los Roles que juegan los Paradigmas en los procesos de Investigación a partir de los dos enfoques clásicos de la investigación científica, tales como Cuantitativo y el Cualitativo nacidos y desarrollados en la modernidad se buscará obtener los nuevos constructos epistémicos de los paradigmas que ya han comenzado emerger en esta nueva época posmoderna, caracterizada por nuevos y novedosos cambios regida por la nueva era de la Pandemia y Pos-pandemia: Covid-19 y sus respectivas variantes.

PROPÓSITO GENERAL DEL TRABAJO DOCTORAL

Establecer el rol que desempeñan los Paradigmas en los Procesos de Investigación Científica y su vinculación con los procesos epistémicos en la construcción del conocimiento, a partir del enfoque moderno y el enfoque de la posmodernidad con la finalidad de construir nuevos constructos epistémicos.

Propósitos Particulares del Trabajo Doctoral:

1. Definir el significado real de Paradigma
2. Determinar las dimensiones que lo componen
3. Establecer el significado de Investigación Científica
4. Determinar la relación entre paradigma e Investigación
5. Establecer el Rol de los Paradigmas dentro de los procesos de Investigación Científica.
6. Proponer nuevos constructos teóricos sobre la investigación científica vinculados a los nuevos paradigmas posmodernos.

IDENTIFICACIÓN DE LOS CAMPOS TEÓRICOS

Este 2do capítulo corresponde a la identificación de los campos teórico ya que tiene como premisa organizar por campos del conocimiento los referentes o autores fuertes que serán el eje para reforzar o desechar las ideas claves que van surgiendo durante el proceso investigativo, a tal efecto se exponen a continuación los campos teóricos del trabajo doctoral

SIGNIFICADO DE PARADIGMA Y LAS DIMENSIONES QUE LO COMPONEN

Para establecer el papel que juegan los Paradigmas en los Procesos de Investigación tanto cuantitativo como cualitativa y su vinculación con los procesos epistémicos en la construcción del conocimiento, fue necesario establecer los fundamentos del significado de paradigma, según la versión de varios autores.

En principio el término Paradigma proviene del vocablo griego “paradima” que significa ejemplo, modelo o patrón y fue utilizado originalmente por Platón (González 20024), quien utilizó esta expresión para “designar un instrumento de mediación entre la realidad y la ideación” (p. 18). Según Ferrater en su diccionario de filosofía (1994), paradigma, en la versión platónica, constituye no un simple modelo, a modo de "copia", "patrón" o "muestra" de algo que es real, sino, mucho más que eso: un paradigma es un modelo ejemplar, es decir, perfecto de tal modo que se ha de considerar digno de ser seguido e imitado.

Al respecto Kuhn (1962) define Paradigma como un conjunto de supuestos teóricos generales, leyes y técnicas adoptados por los miembros de una comunidad científica dentro de una ciencia normal.

Kuhn en 1969, amplió el concepto de Paradigma a través de una posdata en su libro *La Estructura de las Revoluciones Científicas*, en el cual hizo dos precisiones importantes en cuanto a la definición, ampliando la noción de comunidad científica. La primera refiere a la comunidad científica como “toda la constelación de creencias, valores, técnicas, etc., que comporten los miembros de una comunidad dada” (p. 269) y la segunda refiere a las soluciones concretas de problemas, que empleadas como modelos ejemplos pueden reemplazar reglas explícitas como base de la solución de los otros problemas de la ciencia normal (p. 269).

Huntington, (1997), afirma que semánticamente Paradigma alude a una idea de orden o esquema de orientación, es la organización de las ideas en categorías o ideas fuerzas con el fin de orientar algo, es decir es la presentación de un esquema que sirve los hechos que acontecen en un contexto social determinado.

Según Flores (2004), un paradigma engloba un sistema de creencias sobre la realidad, la visión del mundo, el lugar que el individuo ocupa en él y las diversas relaciones que esa postura permitiría con lo que se considere existente.

En lo que respecta a al sentido del paradigma dentro de las dimensiones que lo componen Guba y Lincoln (1994) plantean que:

existen cuatro paradigmas que sustentan los diversos procesos investigativos: positivismo, pospositivismo, teoría crítica y constructivismo, y para que un investigador se posicionen en uno de ellos debe responder a tres interrogantes: (1) la pregunta ontológica ¿Cuál es la forma y naturaleza de la realidad? (2) la pregunta epistemológica ¿Cuál es la naturaleza de la relación entre el conocedor o el posible conocedor y qué es aquello que puede ser conocido? y (3) la pregunta metodológica ¿Cómo el investigador puede descubrir aquello que él cree puede ser conocido? (p. 10)

Para este caso particular se ha incluido la dimensión axiológica cuya interrogante corresponde a ¿Cuál es la elección del ser humano en cuanto a valores morales, éticos, estéticos y espirituales?

Para Riu (1966). La Dimensión ontológica visualiza la relación entre la forma y la naturaleza de la realidad bajo una nueva perspectiva para abordar la problemática tradicional y, sobre todo, por la seguridad y confianza que requiere ante la hegemonía del método deductivo-inductivo del racionalismo cientificista y por un sentimiento generalizado de la esterilidad del pensamiento filosófico. A tal efecto Guba y Lincoln (1994) anuncian que la Dimensión Ontológica se refiere a la forma y a la naturaleza de la realidad y a lo que se puede conocerse de ella. De esta manera Guba y Lincoln (op.cit) corroboran que la dimensión epistemológica de la investigación refiere a la naturaleza de la relación entre el conocedor y lo que se puede conocer. afirmando que la ciencia ortodoxa, debido a su creencia en un mundo "real" que puede ser conocido, requiere que el conocedor adopte una postura de distanciamiento objetivo para descubrir cómo son realmente las cosas.

Para Guanipa (2011), La dimensión epistemológica se enfoca hacia el establecimiento de la relación entre el ser cognoscente (sujeto) y el proceso o fenómeno sobre el cual se desarrolla su actividad cognitiva (objeto). De este modo, el problema se presenta en la relación de quien conoce y lo que es cognoscible.

En lo que respecta a la dimensión metodológica, del paradigma de la investigación cuantitativa es referida al método deductivo-inductivo cuyas estrategias corresponden al razonamiento lógico, siendo que el inductivo utiliza premisas particulares para llegar a una conclusión general, y el deductivo usa principios generales para llegar a una conclusión específica.

La investigación cualitativa se fundamenta en el análisis (observaciones, textos, episodios) con un marco teórico general. Ello conduce entonces a acudir a los contextos o textos a analizar bajo categorías previas (no categorías de análisis). Por ello Quecedo y Castaño (2002) afirman que la interpretación de los estudios cualitativos se fundamenta en la interpretación de las informaciones y los datos, identificando tres componentes como configuradores del proceso de comprensión: preconcepción, comprensión actual e interpretación.

Pero es Gadamer en su libro *Verdad y Método* (1964) quien introduce como Dimensión Metodológica la *Hermenéutica Crítica*. En este orden de ideas, Ferraris (2002) refuerza la apreciación de Gadamer al afirmar que la dimensión Hermenéutica es una concepción filosófica que va más allá de la mera interpretación y profundiza en la comprensión el centro problemático de su interés como rasgo básico de la existencia humana.

Por otro lado, Heron y Reason (1997) sostienen que un paradigma de investigación también debe considerar un cuarto factor: la Dimensión Axiología.

La axiología se ocupa de la naturaleza del valor y capta la cuestión del valor de lo que vale intrínsecamente. Esta cuarta característica definitoria de un paradigma de investigación, la axiología, pone en cuestión "los valores del ser, sobre qué estados humanos deben ser valorados simplemente por lo que son" (p. 287).

CONTEXTO DE LOS PARADIGMAS

Los referentes principales de este subcapítulo han sido agrupados en tres lapsos históricos: la Edad Media (desde el año 476 hasta 1450), la Edad Moderna (a partir de 1492 hasta 1800) y la Edad Posmoderna desde 1800 a la actualidad.

a.- El Paradigma en el contexto de la Edad media

Agustín de Hipona constituye el primer referente acerca del paradigma instituido en la Alta edad Media denominado la *Patrística Latina*. Hipona inserta la filosofía griega al pensamiento cristiano entre el siglo V y VII donde el modelo a seguir por los principales filósofos cristianos se centró los estudios de la relación entre la razón y la Fe, el destino transcendental del ser humano y la existencia de la naturaleza de Dios. Su trabajo aporta abundante información de la evolución del Pensamiento en esa etapa de la alta edad media. Su obra y su aporte en la

conformación del Paradigma Medieval se encuentra escrita en su libro Confesiones traducida por la Congregación Latina de San Mauro (1983).

El apogeo de la civilización medieval siglos XI-XIII, también conocido como la Plenitud de la Edad Media concluye con la crisis de la civilización medieval en los siglos XIV y XV. Según Sabaté (2015) “fue una crisis axiológica, una cosmovisión compartida de seguridad y temor producto de la incapacidad para generalizar el modelo de sociedad planteado por los cristianos” (p. 11). Fue una crisis paradigmática con el cuestionamiento del Paradigma Teocéntrico del Dios donde todo lo que ocurría era por voluntad de Dios y el paradigma geocéntrico con el planeta como el centro del universo.

Esta etapa de la Depresión medieval no facilitó el avance del conocimiento para consolidar un modelo social y una sociedad del conocimiento, producto de la necesidad de la iglesia católica de mantener su hegemonía a través de mecanismos coercitivos, tales como la Inquisición (Navalpotro, J., 2020).

En la etapa medieval, el Teocentrismo abarcó todo lo que existe, incluyendo la razón científica, todo tenía razón de ser y su explicación era por voluntad divina y mística de Dios. Fue un concepto central impuesto por los Reyes Católicos que acompañó la generación del conocimiento conjuntamente con el Paradigma Geocéntrico desde los principios de la cristiandad temprana hasta el periodo del renacimiento y el periodo Ilustrado, llega a su final con el surgimiento de un nuevo paradigma el Heliocéntrico de Copérnico, gracias a estos descubrimientos, es que se da inicio al nuevo paradigma de la edad moderna.

b.- El Paradigma en el contexto de la Edad Moderna

Quezada (2011) plantea que la modernidad, como filosofía, junto a los pensadores de la Ilustración, muestra la transición del teocentrismo, donde todo lo que existe hasta ese entonces es explicado por la existencia de Dios, considerado el centro del universo; hacia la visión antropocentrista, en donde se sitúa al hombre en el centro del mundo

El Renacimiento marca **el inicio de la Edad Moderna, un período histórico que por lo general se suele establecer a partir del descubrimiento de América en 1492 y la Revolución francesa en 1789.**

Dentro de este contexto, en este trabajo, los referentes principales están ubicados dentro del periodo Ilustrado, como la respuesta social al método científico, es el periodo final de una época un tanto oscura que brilló desde la edad antigua con el Paradigma Teocéntrico para posteriormente, en esta etapa final del medioevo, sucumbir ante el Paradigma Heliocéntrico iniciado por Copérnico.

Según Ibáñez (2001), La modernidad nace a la par de un conjunto de innovaciones tecnológicas, que darán origen a un nuevo modo de producción. Este se irá configurando lentamente con el modo de producción capitalista dando luz al proceso de industrialización. Es la etapa de la consolidación del Paradigma de la Racionalidad Científica cartesiana.

c.- El Paradigma en el contexto de la Posmodernidad

Los autores fuertes en esta tesis doctoral lo constituyen Lyotard, Vattimo y Morin. El primero, ya que se le asigna la potestad de haber ubicado el inicio del paradigma posmoderno a raíz de la publicación de su libro “La Condición Posmoderna” en 1979. El Segundo Gianni Vattimo, autor del Pensamiento Débil (1983) y Edgar Morin con su publicación “Introducción al Pensamiento Complejo” en 1996.

El enfoque en la construcción del Marco Referencial de este trabajo a través de esos tres autores y con el método hermenéutico, se busca más allá de la simple interpretación, la comprensión de sus trabajos para lograr analizar los elementos constituyentes del paradigma de la posmodernidad. Junto a ellos como autores secundarios se incorporan filósofos de la Talla de Byung-Chul Han [La Sociedad del Cansancio (2015) y En el Enjambre, (2014)]. Otro referente de carácter secundario lo constituye Bauman Zigmunt (La Modernidad Líquida, 2017) con su planteamiento de “la Disolución de los viejos sólidos” en transición con la primera modernidad y la modernidad temprana.

d.- Los Paradigmas y la Investigación Científica

El conocimiento de los paradigmas de investigación y su evolución ayuda a conocer mejor el modelo o modelos metodológicos al proponer un modelo de investigación determinado. Desde la propia investigación es necesario comprender los fenómenos que se desarrollaron o se desarrollan entendiendo el contexto donde evolucionaron y evolucionan y de esta manera comprender la influencia de los paradigmas en la investigación científica.

En este cuarto subtítulo, los referentes principales se sitúan en la evolución de la investigación tanto cuantitativa como cualitativa a través de las edades históricas del periodo medieval, el periodo moderno y el periodo posmoderno.

Según Ricoy (2006), afirma que las denominaciones que se le han atribuido históricamente a los paradigmas cuantitativo y cualitativo por la comunidad científica son: Paradigma Positivista, Paradigma Interpretativo y Paradigma Crítico (p. 14)

Según Hernández, Fernández y Baptista (2010) es Augusto Comte quien bautiza el nacimiento del positivismo, cuando en 1849 publica su Discurso sobre el espíritu positivo, lo cual genera el gran comienzo del paradigma positivista en la investigación.

Ricoy (2006) clasifica al paradigma positivista en cuantitativo, empírico-analítico, racionalista, sistemático gerencial y científico tecnológico.

Por otro lado, Hernández et al. (2010) hacen un resumen de las características del paradigma post-positivista, en donde afirman: “que en éste la realidad puede ser conocida de forma imperfecta, el investigador puede formar parte del fenómeno de interés, el objeto de estudio influencia al investigador y viceversa” (p.11)

En el caso del Paradigma Interpretativo según Ricoy (2006) este paradigma se presentó como una alternativa a las limitaciones del paradigma positivista en el campo de las Ciencias

Sociales y de la Educación, al considerar las diferencias de éstas con relación a las Ciencias Naturales. Al respecto afirma que:

Este paradigma tiene sus antecedentes históricos en la fenomenología, el interaccionismo simbólico interpretativo, la etnografía, la antropología, etc. Sus impulsores surgen de la escuela alemana y se considera a Husserl su fundador. Entre sus autores más representativos están: Dilthey, Baden, Berger, Shutz, Mead, Blumer, Lukman, etc. (p. 16)

El Paradigma Crítico se contextualiza en una práctica investigativa caracterizada por una acción-reflexión-acción, que implica que el investigador busque generar un cambio y liberación de opresiones en un determinado contexto social. Según Ricoy (op. cit.) afirma que este paradigma:

es introducido por la Escuela de Frankfurt en busca de una alternativa al positivista e interpretativo. Cuenta entre los autores representativos (ya clásicos): Horkheimer, Marcuse, Appel y Habermas, Giroux, Car y Kemmis, Freire, etc. Exigen del investigador una constante reflexión acción-reflexión acción, implicando el compromiso del investigador/a desde la práctica para asumir el cambio y la liberación de las opresiones que generen la transformación social. Esto implica un proceso de participación y colaboración desde la autorreflexión crítica en la acción (p. 17).

Ya para cerrar los campos teóricos utilizados en este trabajo doctoral, en este apartado de los paradigmas y la investigación científica, el Paradigma Constructivista como corriente pedagógica se adscribe al pensamiento crítico, es un modelo pedagógico que busca transformar el estilo de aprendizaje en los estudiantes y reflexiones generando una conciencia crítica y reflexiva, sus autores fuertes son Piaget, Ausubel y Vygotsky.

LO METODOLÓGICO EN EL DESARROLLO DE LOS CONSTRUCTOS DEL TRABAJO DOCTORAL

Una vez orientado el enfoque y el Marco Referencial del trabajo de investigación, fueron conformadas las tres ideas fuerza que habrán de ser sometidas al discernimiento de la interpretación y comprensión por parte de la investigación, las cuales han sido orientadas por los propósitos particulares de la Tesis Doctoral, a continuación, las ideas fuerza:

a.- Constructos epistémicos de la investigación a través de la visión de los paradigmas instaurados en tres etapas históricas de la humanidad.

b.- Relación de la Investigación científica con esos procesos epistémicos que dieron solidez al desarrollo de esos paradigmas epocales.

c.- Rol de esos paradigmas como propuestas orientadoras del proceso metodológico en la producción del conocimiento

**IDEAS
FUERZA**

Bajo este enfoque de Ideas Fuerza, el abordaje metodológico de la investigación se realizará mediante el método de la hermenéutica Crítica de Gadamer (1999) y como herramienta de análisis el Circulo Hermenéutico:

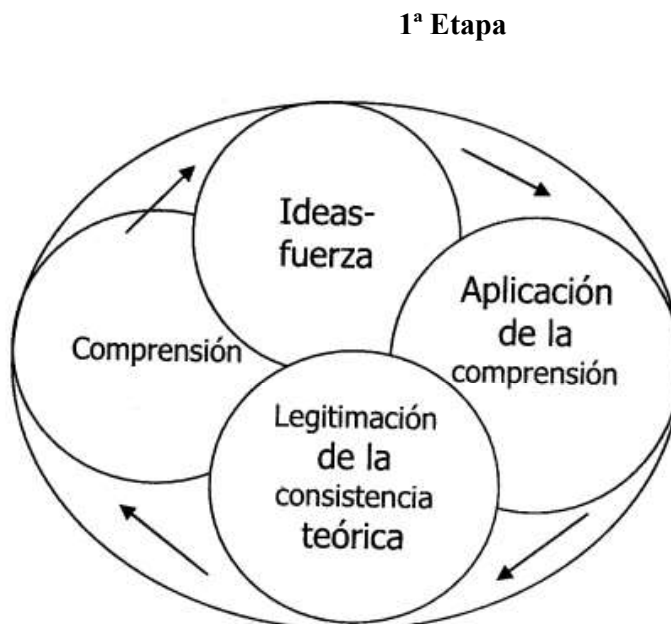
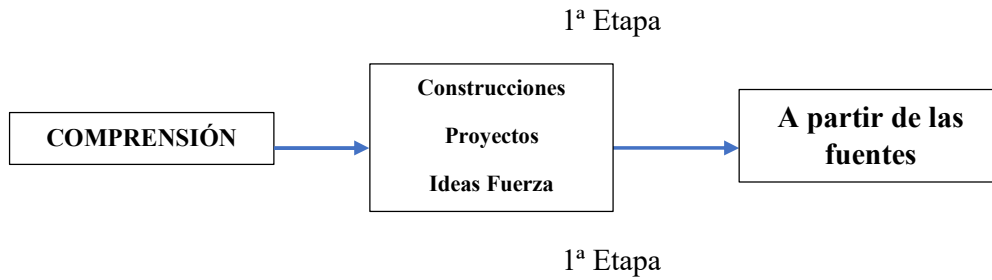
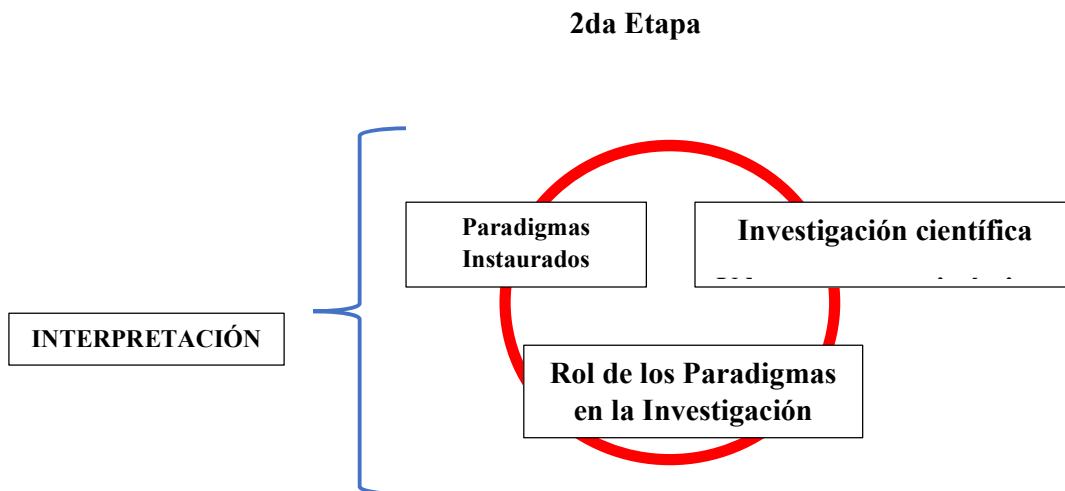


Gráfico 1. El Círculo Hermenéutico.



El proceso interpretativo será realizado en una acción difundida y comprometida desde lo inspirado por nuestra acción de investigador como interprete y lo que ofrecen de manera significativa los principales referentes a través de los textos convocados. Esta interpretación hermenéutica crítica va más allá de la sola reproducción de lo que dice el autor a través de la dialogicidad que emerge de ese proceso interpretativo.

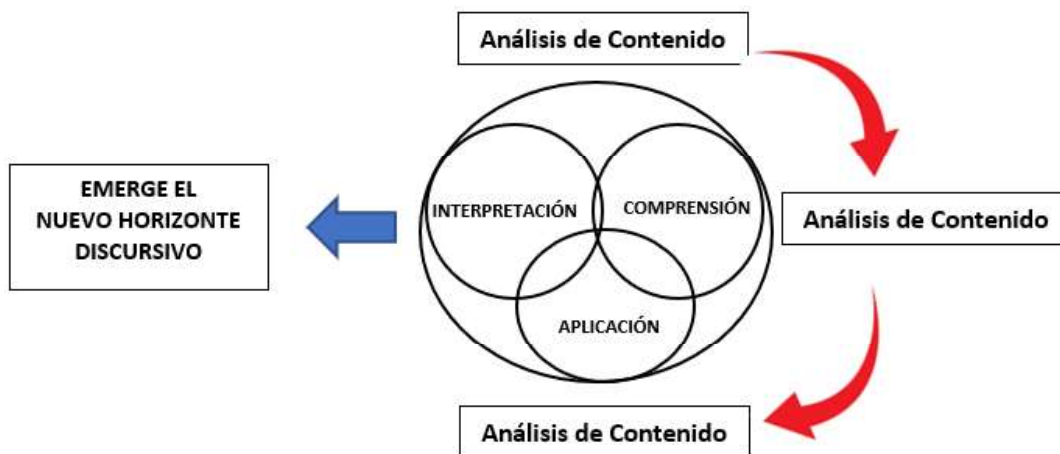
Del Análisis de Contenido, para ello se realizarán tres tipos de análisis de contenido que le darán consistencia al trabajo de interpretación: El análisis Formal corresponde al orden narrativo y la lógica de los referentes, el análisis semántico correspondiente a la significación del texto de los referentes a analizar y el análisis socio cultural que analiza el texto de los referentes en un contexto vinculado a la cosmovisión o mundo de vida del referente interpretado en los textos analizados.

3a Etapa



4ta Etapa

Trascender el círculo y construir un nuevo horizonte discursivo.



Bajo esta perspectiva del análisis de contenido, el sentido holístico de la interpretación, comprensión y aplicación es lo que permitirá trascender a partir esa visión hermenéutica. Desde allí emergerá el nuevo horizonte que corresponde a los nuevos constructos epistémicos de la investigación doctoral. Un discurso que adopta el principio de la esencia de la validez de la teoría,

el cual ante el movimiento de la Comprensión-Interpretación-Aplicación-Comprensión se posiciona de manera coherente, comprensible y congruente para fusionar horizontes y trascender epistemológicamente en la construcción de esta intención doctoral, discernir sobre el Rol de los Paradigmas en la Investigación Científica.

BIBLIOGRAFÍA

- Bauman, Z. (2004). *Modernidad Líquida*. México. Fondo de Cultura Económica.
- Contreras, J. (1982). *El Santo Oficio de la Inquisición en Galicia 1560-1700 (poder, sociedad y cultura)*. Madrid: Akal
- Escudero, J. (2005). *Estudios sobre la Inquisición Madrid: Marcial Pons y Colegio Universitario de Segovia*.
- Ferrater, J. (1994). *Diccionario de Filosofía*, Madrid.
- Ferraris, M. (2000). *Historia de la hermenéutica*. Madrid: Akal.
- Flores, M. (2004). Implicaciones de los paradigmas de investigación en la práctica educativa. [en línea]. *Revista Digital Universitaria*. 31 de enero 2004. Volumen <http://www.revista.unam.mx/vol.5/num1/art1/art1.htm>. [Consulta: 15 de abril de 2022]. [revista.unam.mx/vol.5/num1/art1/ene_art1.pdf](http://www.revista.unam.mx/vol.5/num1/art1/ene_art1.pdf)
- Gadamer, H. (1999). *Verdad y método I*. Salamanca. Salamanca. Edic. Sígueme. Gadamer, Hans-Georg - *Verdad y Método* vol. 1.pdf
- González, F. (2004). ¿Qué es un Paradigma? análisis teórico, conceptual y psicolingüístico del término.
- Guanipa, M. (2011). Opciones epistemológicas y la relación dialógica en la investigación. *Telos*, 13 (1), 89 – 102
- Han, B. (2014). *En el Enjambre*. Barcelona. Herder.
- _____. (2012). *La Sociedad del cansancio*. Barcelona. Herder.
- Hernández, R., Fernández, C., y Baptista, P. (2010). *Metodología de la Investigación*. México, McGraw-HILL / Interamericana Editores, S.A. de C.V.
- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, P. (2010). *Metodología de la Investigación*. México D.F.: McGraw-HILL / Interamericana Editores, S.A. de C.V.
- Heron, J. y Reason, P. (1997). Un Paradigma de Indagación participativa: indagación cualitativa 3, 274-294.
- Ibáñez, T. (2001). *Municiones para disidentes*. Barcelona: Gedisa.
- Kuhn, T. (1962). *La Estructura de las Revoluciones Científicas*. Fondo de Cultura Económica. México DF. [Kuhn_-_La_Estructura_de_las_revoluciones_Cientificas.pdf](#) (uba.ar)

- Lyotard, J. (1987). *La Condición Posmoderna. Informe sobre el Saber*. Editorial R.E.I. Argentina S.A. Buenos Aires. J-F-LYOTARD-LA-CONDICION-POSMODERNA.pdf (uv.mx)-
- Morin, E. (1996). *Introducción al pensamiento complejo*. Barcelona: Gedisa.
- Navalpotro, J., (2020). *Reflexiones Jurídicas Vol. VI*. Obra colectiva de la Facultad de Jurisprudencia Pontificia Universidad Católica del Ecuador. Centro de Publicaciones.
- Quezada, V. (2011). *Modernidad, crisis y crítica. Cuestionamientos a la intervención social*. Revista Pequén. Escuela de Psicología, Vol. 1, N° 1, 120- 129 Universidad del Bio Bio.
- Ricoy, C. (2006). *Contribución sobre los paradigmas de investigación*. Educação, 31(1),11-22. [fecha de Consulta 16 de Abril de 2022]. ISSN: 0101-9031. Disponible en: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=117117257002>
- Riu, F. (1966). *Ontología del siglo XX*. Caracas: Colección Avance.
- Sabaté, F. (2015). *La baja Edad Media como una crisis en la historia de la humanidad*. Revista Europa N° 8. ISSN 1515/6133. Adeise. La Baja Edad Media como una crisis en la historia de la humanidad (uncu.edu.ar)